



Nieuwsbrief editie 02 | december 2019

In deze niewsbrief

Wij hebben een dynamisch vak met veel ontwikkelingen. Wij informeren u er graag over met deze nieuwsbrief. Ook zijn wij weer benieuwd naar uw mening op een stelling!

- Afscheid Joop van Raalte
- Mr. dr. E.J. Wervelman over het wissen van persoonsgegevens
- POLL: wel of geen concept-rapportage?
- Een terugblik op 2019 en het perspectief van 2020

Wij wensen u veel nuttig leesplezier!

Aspirant bestuurslid SRA

Het bestuur is verheugd Anje Kel te verwelkomen als aspirant bestuurslid SRA. Anje is werkzaam als arbeidsdeskundige bij het UWV Werkbedrijf Groot Amsterdam.

Jubileumcongres SRA

Op 1 oktober 2020 zal het SRA congres plaatsvinden. Op deze datum is het exact 10 jaar geleden dat de Gedragscode SRA en het huidige Tuchtcollege het licht zagen. In 2020 bestaat de SRA tevens 30 jaar. Reden genoeg om er een mooi congres van te maken.

In de komende nieuwsbrieven zullen wij u op de hoogte houden met betrekking tot de mogelijkheid om u aan te melden voor dit congres.

Annotaties

Op de website van de SRA worden alle uitspraken van het Arbeidsdeskundig Tuchtcollege en het Centraal Arbeidsdeskundig Tuchtcollege in zijn geheel geplaatst. Deze uitspraken zijn veelal zeer uitgebreid, waardoor deze niet altijd in zijn geheel worden gelezen.

Om ervoor te zorgen dat iedereen meekrijgt wat er zoal bij het Tuchtcollege geschiedt, is er besloten in het vervolg annotaties te plaatsen bij de uitspraken.

Afscheid Joop van Raalte

Joop van Raalte stond aan de wieg van de professionalisering van de stichting.

Joop is van 2004 tot 2012 bestuurslid geweest. Hij is zeer nauw betrokken geweest bij het tot stand komen van de Gedragscode SRA en het Tuchthuis in 2010. Als lid van de werkgroep die dit gerealiseerd heeft en daarna als lid van de commissie OOGH (Onderhoud en Ontwikkeling Gedragscode SRA en het Huis).

In 2016 heeft het vrijwel geheel nieuwe bestuur Joop wederom gevraagd om als bestuurslid en lid van de commissie OOGH aan te treden om zijn expertise te delen. Dit heeft Joop gedaan van 2016 tot en met 2018.

In 2018 heeft Joop het bestuur verlaten, maar bij OOGH is hij actief gebleven tot in 2019.

Nu is de tijd aangebroken voor Joop om de SRA te verlaten in verband met andere activiteiten.

Het bestuur SRA dankt Joop voor al zijn inspanningen voor de stichting.



Retributie SRA 2020

Evenals voorgaande jaren heeft het bestuur SRA besloten de retributie niet te verhogen in 2020.

Derhalve blijft de retributie voor NVvA-leden € 145,- en voor niet-NVvA-leden € 290,-. Het eenmalige inschrijfgeld blijft € 150,-.

Facturatie vindt plaats in februari 2020. Hierbij het verzoek om eventuele wijzigingen in uw gegevens (e-mailadres, adres, bankrekeningnummer, wel/niet NVvA-lid) tijdig door te geven aan het secretariaat SRA.

Advocaat

Mr. dr. E.J. Wervelman



**Wissen van
persoonsgegevens.
Moet je dat als
arbeidsdeskundige
doen als betrokkene
daarom vraagt?**

Recht om gegevens te laten wissen en recht op vergetelheid

Wat moet een arbeidsdeskundige doen als een betrokkene hem verzoekt om zijn persoonsgegevens te wissen? Betrokkenen hebben soms het recht om hun gegevens te laten verwijderen en/of het recht om 'vergeten te worden'. Ik bespreek de wettelijke regeling hierna, waarbij ik er direct op wijs dat deze alleen geldt voor arbeidsdeskundigen die zelf "verwerkingsverantwoordelijke" in de zin van de AVG zijn. In alle andere gevallen (en dat is bij arbeidsdeskundigen heel vaak) zal betrokkene een dergelijk verzoek niet moeten neerleggen bij de arbeidsdeskundige, maar bij de verwerkingsverantwoordelijke. Vaak is dat de werkgever van de arbeidsdeskundige.

Recht om gegevens te laten wissen is niet absoluut

Art. 17 lid 1 AVG bepaalt dat (onder meer) betrokkene een recht heeft op het wissen van gegevens als (a) *de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt* of (b) *de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a, of artikel 9, lid 2, punt a, berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking.*

Betrokkenen hebben soms het recht om hun gegevens te laten verwijderen en/of het recht om 'vergeten te worden'.



Het recht op wissen van persoonsgegevens bestaat dus indien de persoonsgegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de (eventueel verschillende) doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of op een andere manier zijn verwerkt. Een doeleinde kan het oorspronkelijke doel zijn waarvoor de gegevens zijn verzameld, maar ook een ander doel. Zolang dat doel op grond van de regels voor doelbinding maar niet te ver verwijderd ligt van het oorspronkelijke doel. Dit wordt "doelbinding" genoemd (vgl. art. 6 lid 1 AVG). Dit is niet absoluut.

Art. 6 lid 1 AVG somt verschillende niet-limitatieve voorwaarden op waardoor (als aan tenminste één van deze voorwaarden is voldaan) verwerking van de gegevens rechtmatig is. Sub f van lid 1 bepaalt dat verwerking rechtmatig is: "Wanneer deze verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of grondrechten van betrokkene boven die belangen prevaleren." De verwerkingsverantwoordelijke moet een afweging maken tussen de verschillende belangen. Er bestaat een noodzakelijk en gerechtvaardigd belang (en dus: een doel) voor het behouden van de gegevens indien die - kort gezegd - als bewijs kunnen dienen. Welnu, de klachttermijn van de SRA is 3 jaar; civielrechtelijke vorderingen kunnen ingesteld worden gedurende 5 jaar. Gedurende die periodes heeft het bewaren van de gegevens dan ook een doel en kan betrokkene geen beroep doen op sub a.

De verwerkingsverantwoordelijke moet een afweging maken tussen de verschillende belangen.

Art. 17 lid 3 AVG noemt daarnaast enkele specifieke uitzonderingen op het recht tot wissen van gegevens. De verwerkingsverantwoordelijke hoeft geen gehoor te geven aan het verzoek tot het wissen van gegevens indien (voor zover hier relevant) verwerking nodig is (e) voor de "instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering". Deze bepaling hangt samen met het in art. 17 lid 1 sub a AVG genoemde doel. Gedurende de klachttermijn van drie jaar kan betrokkene een klacht tegen een arbeidsdeskundige indienen of gedurende vijf jaar een civielrechtelijke vordering instellen waardoor verwerking en behoud van de gegevens gedurende die periode noodzakelijk is ter verdediging van mogelijke verwijten in de rechtsvordering en als onderbouwing dat bijvoorbeeld de juiste procedures zijn gevolgd.

De genoemde mogelijkheden om het recht op het laten wissen van gegevens te beperken worden ook genoemd en uitgebreid in art. 23 lid 1 AVG. Dit artikel noemt verschillende generieke belangen ter waarborging waarvan de rechten van betrokkene in het algemeen kunnen worden beperkt. Achterliggende gedachte van art. 23 AVG is dat het recht op bescherming van persoons-

gegevens niet absoluut is te formuleren. Een samenleving kan niet functioneren wanneer niet onder bepaalde omstandigheden kan worden afgeweken van dit recht.

Het recht van betrokkene om gegevens door arbeidsdeskundigen te laten wissen is niet absoluut.

Art. 23 lid 1 sub g AVG vindt aansluiting bij art. 17 lid 3 sub e AVG en stelt dat rechten van betrokkene kunnen worden beperkt ter waarborging van: "de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepsreglementen." "Arbeidsdeskundige" is zo'n beroep. Door de vrij generiek geformuleerde belangen is niet goed te overzien wanneer zij precies leiden tot een beperking van de rechten van betrokkene. De Nederlandse wetgever heeft er bij de uitwerking van dit artikel bewust voor gekozen om deze generiek geformuleerde belangen, en art. 23 lid 1 sub g AVG specifiek, over te nemen in art. 41 lid 1 sub g UAVG dat op dit punt gelijklopend is.

De vraag of in het concrete geval een uitzondering gerechtvaardigd is, moet de verwerkingsverantwoordelijke zelf beantwoorden op grond van art. 41 UAVG. Het tweede lid dwingt de verwerkingsverantwoordelijke om een zorgvuldige afweging te maken, door voor te schrijven met welke elementen hij rekening moet houden. Het is ook hier weer aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bepalen welke elementen relevant zijn. De bepaling biedt dus een mogelijkheid om alleen in individuele zaken af te wijken van de rechten van betrokkene.

Conclusie

Het recht van betrokkene om gegevens door arbeidsdeskundigen (die verwerkingsverantwoordelijke zijn) te laten wissen is niet absoluut. Art. 17 lid 1 AVG noemt de gevallen waarin betrokkenen recht hebben om het wissen van gegevens te verzoeken. Lid 3 noemt de gevallen waarin er geen gehoor hoeft te worden gegeven aan het verzoek. Arbeidsdeskundigen kunnen zich beroepen op noodzaak tot het behouden van gegevens gezien de klachttermijn van drie jaar bij SRA en de civielrechtelijke verjaringstermijn van vijf jaar. Het doel van de gegevens is in dat geval waarborging van de mogelijkheid om zich te kunnen verdedigen in een klachtprocedure of tegen een aansprakelijkstelling. Art. 23 AVG en art. 41 UAVG werken de mogelijkheid om een recht van betrokkene te beperken verder uit. Daarbij is ruimte gelaten voor de verwerkingsverantwoordelijke om in een concreet geval zelf een belangenafweging te maken.

Mr. dr. E.J. Wervelman, advocaat bij
VWW Advocaten-Mediation, tevens
raadsheer-plaatsvervanger bij Hof Den Bosch.



Wij wensen u een ethisch onbezorgd 2020 toe!



Terugblik en vooruitkijken!

Ook in 2019 wist men het Tuchthuis van de SRA weer goed te vinden. Wederom zijn er veel zaken beslecht bij de Arbeidsdeskundig Ombudsman SRA.

In de nieuwsbrief in 2020 zullen wij u informeren over de aantallen en uitkomsten met betrekking tot 2019.

Voor 2020 staan er mooie activiteiten op de agenda, waar wij u in nieuwsuitingen over op de hoogte zullen stellen, met in het bijzonder het jubileumcongres.

Rest ons voor nu u allen een voorspoedig, gezond, maar zeker ook een integer 2020 toe te wensen.

Het bestuur SRA

POLL: wel of geen conceptrapportage?

De SRA krijgt met regelmaat vragen van arbeidsdeskundigen over hoe zij moeten omgaan met verzoeken om inzage en correctie bij de totstandkoming van hun rapporten. Ook het maken van conceptrapporten roept bij veel arbeidsdeskundigen vragen op.

De SRA dringt er bij u als register-arbeidsdeskundige op aan om uw bevindingen neer te leggen in een zogenaamd "concept-rapport". Zoals ook blijkt uit de Gedragscode SRA en de arbeidsdeskundige tuchtrechtspraak bestaat daartoe weliswaar geen "harde" verplichting, maar het verdient wel de voorkeur.

Met name ook om te voorkomen dat in de fase van totstandkoming van uw rapport onnodig feitelijke onjuistheden sluipen. Daarnaast getuigt het van respect jegens partijen dat zij kunnen reageren op uw concept.

Op de website www.register-arbeidsdeskundigen.nl/stelling staat deze stelling vermeld met de vraag of u wilt aangeven wat uw mening is in dezen:

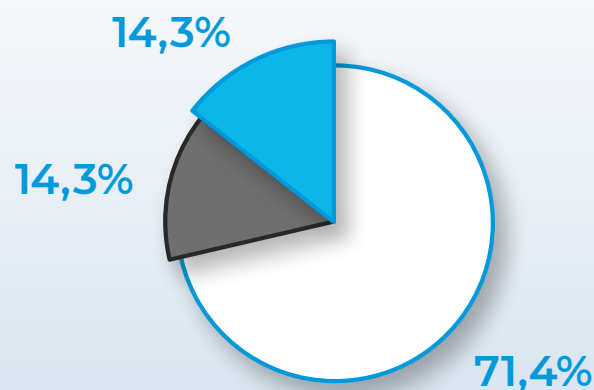


- Een conceptrapportage dient verplicht te worden voorgelegd aan beide partijen (volledig).
- Een concept dient te worden voorgelegd aan partijen met alleen de inbreng van partijen zelf.
- Nee, dit is niet altijd noodzakelijk.

Wij zullen u in de eerstvolgende nieuwsbrief op de hoogte stellen van de uitkomst van deze stelling.

Uitslag poll juni 2019

De poll met de vraag "Persoonlijk contact met cliënt: ja of nee?" laat de volgende uitslag zien:



- Persoonlijk contact (fysiek aan tafel) is een noodzaak/vereiste.
- Nee, dit is niet altijd noodzakelijk.
- Digitaal (Facetime, Skype etc.) is ook persoonlijk en derhalve afdoende.

Secretariaat SRA

Postbus 11189
2301 ED Leiden

088 881 10 00
register-arbeidsdeskundigen.nl